**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0152-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

06 февраля 2025 года г. Пыть-Ях

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2025 года.

Мотивированное постановление составлено 10 февраля 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении ---

старшего помощника прокурора г. - ---

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

юридического лица – администрации города Пыть-Яха исполнительно-распорядительный орган муниципального образования,----

**УСТАНОВИЛ:**

--- года юридическое лицо – администрация города Пыть-Яха исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, находясь по адресу: ХМАО-Югра, г. ---, нарушила п. 3, пп. «е» п. 21 Требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей и объектов (территорий), подлежащих обязательной охране войсками национальной гвардии Российской Федерации, и форм паспортов безопасности таких мест и объектов (территорий), утв. Постановлением Правительства РФ от 25 марта 2015 г. № 272, абз. 2 п. «а» раздела 2 Паспорта безопасности места массового пребывания людей г. --, утв. главой г. ---, а именно допустила нахождение въезда на «---» со стороны ---открытым, в результате чего произошло несанкционированное скопление транспортных средств на территории указанной Площади. На момент проверки, -- установлено, что въезд на указанный объект со стороны ул. --- открыт, препятствия для несанкционированного проезда транспортных средств отсутствуют, тем самым администрацией г----совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании представитель юридического лица ---. вину не признала, полагает, что в действиях администрации отсутствует состав и событие административного правонарушения. При возбуждении дела об административном правонарушении прокурором не установлено, какие именно организационные мероприятия администрацией города не были выполнены, что повлекло за собой нарушение требований антитеррористической защищенности объекта. Вместе с тем, администрацией осуществляется контроль за соблюдением требований к обеспечению антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей, о чем свидетельствуют акты проверок (плановых и внеплановых) от ---- согласно которым, нарушений требований к доступу к объекту не установлено. Полагает, что пп. «е» п. 21 Требований относится к деятельности межведомственной комиссии, а не содержит обязательных требований к правообладателю ММПЛ, соответственно правообладатель не может быть признан нарушившим указанный пункт. Также считает, что нельзя нарушить паспорт безопасности, поскольку он является информационно-справочным документом. На странице 25 названного Паспорта указано, что въезд со стороны ул. Первопроходцев является эвакуационным, при этом п. 27 Требований установлено, что пути эвакуации в местах массового пребывания людей должны быть свободны для перемещения людей и транспортных средств. Таким образом, ни Требования, ни паспорт объекта не содержат положений об обязательном запирании распашных ворот в тот период, когда не проводятся массовые мероприятия. Кроме того, часть проезда перекрыта бетонным блоком, что свидетельствует о частичном ограничении въезда. Также отметила, что прокуратурой города не установлено место вменяемого правонарушения, а именно в качестве места совершения правонарушения указан юридический адрес администрации, тогда как Площадь Мира находится по иному адресу.

Старший помощник прокурора г. ---. доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, поддержал, просил привлечь юридическое лицо к установленной законом ответственности.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав представителя юридического лица ---., старшего помощника прокурора г. ---., мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 2 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее - Закон № 35-ФЗ) противодействие терроризму в Российской Федерации основывается на ряде основных принципов, к которым помимо прочего относится обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина; приоритет мер предупреждения терроризма.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона № 35-ФЗ под антитеррористической защищенностью объекта (территории) понимается состояние защищенности здания, строения, сооружения, иного объекта, места массового пребывания людей, препятствующее совершению террористического акта.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 5 Закона № 35-ФЗ Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий).

В соответствии с п. 4 ст. 5.2 вышеуказанного закона органы местного самоуправления при решении вопросов местного значения по участию в профилактике терроризма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий его проявлений обеспечивают выполнение требований к антитеррористической защищенности объектов, находящихся в муниципальной собственности или в ведении органов местного самоуправления.

Постановлением Правительства РФ от 25 марта 2015 г. № 272 утверждены Требования к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей и объектов (территорий), подлежащих обязательной охране войсками национальной гвардии Российской Федерации, и форм паспортов безопасности таких мест и объектов (территорий) (далее - Требования).

Пунктом 3 Требований установлено, что организационные мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей, включая мероприятия по защите служебной информации ограниченного распространения, осуществляются исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в пределах территорий субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, на которых расположены соответствующие места массового пребывания людей.

В соответствии с п. 14 Требований на каждое место массового пребывания людей в течение 30 дней после проведения его обследования и категорирования комиссией составляется паспорт безопасности.

Паспорт безопасности является информационно-справочным документом, который отражает состояние антитеррористической защищенности места массового пребывания людей и содержит перечень необходимых мероприятий по предупреждению (пресечению) террористических актов в месте массового пребывания людей (п. 16 Требований).

Согласно пп. «е» п. 21 Требований антитеррористическая защищенность мест массового пребывания людей обеспечивается путем контроля за соблюдением требований к обеспечению антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей.

В зависимости от установленной категории в отношении места массового пребывания людей реализуется комплекс мероприятий по обеспечению его антитеррористической защищенности, предусмотренный настоящими требованиями, который может быть изменен в зависимости от складывающейся общественно-политической, социальной и оперативной обстановки по решению руководителя исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации (главы муниципального образования), на территории которого расположено место массового пребывания людей (п. 22 Требований).

Согласно п. 38 Требований контроль за выполнением настоящих требований осуществляется комиссией посредством организации и проведения плановых и внеплановых проверок с докладом результатов руководителю исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации (главе муниципального образования), на территории которого расположено место массового пребывания людей, либо лицу, исполняющему его обязанности.

Плановая проверка осуществляется 1 раз в год в соответствии с планом, утвержденным председателем комиссии, и проводится в форме документарного контроля или выездного обследования места массового пребывания людей на предмет определения состояния его антитеррористической защищенности (п. 39 Требований).

Внеплановые проверки проводятся в форме документарного контроля или выездного обследования места массового пребывания людей: а) в целях контроля устранения недостатков, выявленных в ходе плановых проверок; б) при повышении уровня террористической опасности, вводимого в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 14 июня 2012 г. N 851 "О порядке установления уровней террористической опасности, предусматривающих принятие дополнительных мер по обеспечению безопасности личности, общества и государства"; в) в случае возникновения угрозы совершения или при совершении террористического акта в районе расположения места массового пребывания людей; г) при возникновении чрезвычайной ситуации в районе расположения места массового пребывания людей; д) при поступлении от граждан жалоб на несоблюдение требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей и бездействие должностных лиц, органов и организаций в отношении обеспечения антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей (п. 40 Требований).

Установлено, что -- главой г. --- утвержден паспорт безопасности места массового пребывания людей на «--», расположенной в ---, которая является муниципальной собственностью, объекту присвоена 1 категория опасности.

В соответствии с п. «а» раздела 10 паспорта безопасности, в целях воспрепятствования несанкционированному проезду транспорта на территорию объекта, проведения экстренной эвакуации людей при чрезвычайной ситуации, а также в целях беспрепятственного проезда специального транспорта экстренных служб города имеются 5 распашных ворот, которые запираются на навесной замок.

Вместе с тем, вопреки сведениям, содержащимся в паспорте безопасности, распашные ворота со стороны -- -- на навесной замок не заперты, в результате чего ---произошло несанкционированное скопление транспортных средств, которые ездили по территории объекта. На момент проверки прокуратурой г. --- указанный въезд также был открыт.

Событие административного правонарушения и вина администрации г. --- в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от ---, вынесенным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Предусмотренные ст. 25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях представителю юридического лица разъяснены;

- рапортом старшего помощника прокурора г. ----- из которого следует, что в ходе мониторинга сети --» выявлено, что в приложении «---» на канале «--» размещена публикация «---», в связи с чем, полагает необходимым организовать проверку исполнения администрацией г. --- требований законодательства об антитеррористической защищенности, безопасности дорожного движения;

- скриншотом публикации «---», размещенной на канале «----», из которой следует, что свидетелем происшествия стала депутат гордумы --- которая поделилась, что в момент произошедшего на площади катались с горки дети;

- решением о проведении проверки от ---, основанием которой явился рапорт старшего помощника прокурора г. --- по публикации «---», цель проверки: установление законности в деятельности администрации г. --

- копией паспорта безопасности места массового пребывания людей на ---главой города ---, из которого следует, что объект является муниципальной собственностью, категория опасности – 1. В соответствии с п. «а» раздела 10 паспорта безопасности «Меры по инженерно-технической, физической защите и пожарной безопасности места массового пребывания людей», в целях воспрепятствования несанкционированному проезду транспорта на территорию объекта, проведения экстренной эвакуации людей при чрезвычайной ситуации, а также в целях беспрепятственного проезда специального транспорта экстренных служб города имеются 5 распашных ворот, которые запираются на навесной замок;

- фототаблицей от -- на которой зафиксирован вид въезда на площадь со стороны ул. Первопроходцев, ворота открыты, с левой стороны расположен бетонный блок;

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от --, согласно которой юридическое лицо расположено по адресу: ХМАО-Югра, г. ---, главой города является --

- выпиской из ЕГРН, подтверждающей принадлежность указанного выше объекта муниципальному образованию городской округ город --

- письменными объяснениями представителя юридического лица ---, согласно которым, с постановлением прокуратуры она не согласна, поскольку считает, что въезд на территорию «---» ограничен расположенным бетонным блоком, требования антитеррористической защищенности не нарушены.

Дополнительно мировым судьей исследована видеозапись, размещенная --» под статьей с наименованием «---», из которой усматривается, что на «-- скопилось значительное количество легковых транспортных средств, которые в последующем покинули указанный объект через ворота на ул. Первопроходцев.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса РФ об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Исходя из анализа представленных доказательств с точки зрения достаточности для разрешения дела, факт нарушения требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей и объектов (территорий) юридическим лицом – администрацией города -- исполнительно-распорядительный орган муниципального образования нашел подтверждение в судебном заседании.

Вопреки доводам представителя администрации ---- представленные ею в судебном заседании копии актов проверок (плановых и внеплановых) от --- не свидетельствуют о надлежащем осуществлении контроля за соблюдением требований к обеспечению антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей, поскольку содержат однотипные сведения и повторяющиеся нарушения. Лишь один из представленных актов содержит сведения о состоянии въездных ворот со стороны --). На странице 3 акта стандартно отражены сведения о заградительных сооружениях, препятствующих проезду транспорта: «---».

Вместе с тем, на представленной ---) видно, что установленный в воротах железобетонный блок не является препятствием для проезда легкового транспорта на территорию объекта, поскольку перекрывает незначительную площадь, также данный блок, при необходимости, может быть передвинут заинтересованными лицами. С целью недопущения подобных ситуаций, был разработан и ---- утвержден паспорт безопасности, п. «а» раздела 10 которого предусмотрены меры по инженерно-технической, физической защите и пожарной безопасности места массового пребывания людей, а именно указано, что в целях воспрепятствования несанкционированному проезду транспорта на территорию объекта, проведения экстренной эвакуации людей при чрезвычайной ситуации, а также в целях беспрепятственного проезда специального транспорта экстренных служб города имеются 5 распашных ворот, которые запираются на навесной замок.

Представитель администрации верно отметила, что паспорт безопасности является информационно-справочным документом, который отражает состояние антитеррористической защищенности места массового пребывания людей и содержит перечень необходимых мероприятий по предупреждению (пресечению) террористических актов в месте массового пребывания людей.

Однако, учитывая, что фактически распашные ворота со стороны ул. Первопроходцев на навесной замок не запираются, представленный паспорт безопасности не отражает в полной мере фактического состояния антитеррористической защищенности объекта, а проведенные ---(после утверждения паспорта безопасности) проверки являются формальными. Представителем администрации не оспаривался тот факт, что распашные ворота находятся открытыми постоянно, отметив, что комиссия нарушений в этом не выявила.

Как следует из представленных возражений, в план-схеме расположения объекта с привязкой к местности (стр. 25 паспорта) видно, что въезд со стороны ул. Первопроходцев является эвакуационным. Пунктом 27 Требований установлено, что пути эвакуации в местах массового пребывания людей должны быть свободны для перемещения людей и транспортных средств. Таким образом, по мнению представителя администрации, ни Требования, ни паспорт объекта не содержат положений об обязательном запирании распашных ворот в тот период, когда не проводятся массовые мероприятия.

Вместе с тем, из изученных статей усматривается, что на «Площади Мира» имеются горки, на которых катаются дети, соответственно, скопление людей может происходить и без проведения массовых мероприятий и, при постоянно открытых воротах, осуществление контроля за состоянием антитеррористической защищенности не происходит. Требования к эвакуационным выходам установлены Сводом правил СП 1.13130 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», утв. Приказом МЧС России от 19 марта 2020 г. № 194 (далее – СП 1.13130), п. 4.2.3 которого предусмотрено, что выходы не являются эвакуационными, если в их проемах установлены распашные ворота шириной более 3,5 м, раздвижные ворота, а также ворота для железнодорожного подвижного состава и автомобильного транспорта.

Пунктом 27 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 16 сентября 2020 г. № 1479 установлено, что при эксплуатации эвакуационных путей, эвакуационных и аварийных выходов запрещается: а) устраивать на путях эвакуации пороги (за исключением порогов в дверных проемах), устанавливать раздвижные и подъемно-опускные двери и ворота без возможности вручную открыть их изнутри и заблокировать в открытом состоянии, вращающиеся двери и турникеты, а также другие устройства, препятствующие свободной эвакуации людей, при отсутствии иных (дублирующих) путей эвакуации либо при отсутствии технических решений, позволяющих вручную открыть и заблокировать в открытом состоянии указанные устройства. Допускается в дополнение к ручному способу применение автоматического или дистанционного способа открывания и блокирования устройств.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрено требований держать эвакуационные выходы всегда открытыми, достаточно того, чтобы они не были заставлены и могли открываться вручную изнутри, блокироваться в открытом состоянии. А учитывая, что паспорт безопасности, как уже указано выше, содержит сведения о том, что ворота запираются на навесной замок в целях воспрепятствования несанкционированному проезду транспорта на территорию объекта, содержание их в закрытом состоянии является обязательным. Кроме того, из паспорта также следует, что ворота предназначены для проезда специального транспорта, что свидетельствует о том, что они, в силу п. 4.2.3 СП 1.13130, не могут является эвакуационными выходами.

Место совершения правонарушения прокуратурой города ---- установлено верно – ХМАО-Югра, ---, который является юридическим адресом администрации.

Положениями части 1 статьи 29.5 КоАП РФ определено, что дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Как следует из разъяснения, содержащегося в абзаце третьем подпункта «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 ГК РФ.

В связи с тем, что объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 КоАП РФ, характеризуется бездействием лица, на которое возложена обязанность выполнить требования к антитеррористической защищенности объекта, относящегося к месту массового пребывания людей, территориальная подсудность таких дел определяется местом, где должна быть выполнена соответствующая обязанность.

Учитывая, что обязанность по выполнению требований к антитеррористической защищенности объекта, относящегося к месту массового пребывания людей, лежит на конкретном (юридическом или физическом) лице, местом совершения административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, следует считать место нахождения юридического лица или место жительства физического лица (индивидуального предпринимателя), не исполнившего такие требования.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на адрес путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц. В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Необоснованными являются и доводы о том, что пп. «е» п. 21 Требований относится к деятельности межведомственной комиссии, а не содержит обязательных требований к правообладателю ММПЛ, соответственно правообладатель не может быть признан нарушившим указанный пункт.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25 марта 2015 года № 272 ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности объектов (территорий) возлагается на руководителей органов (организаций), являющихся правообладателями объектов (территорий), а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников на объектах (территориях).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с ч. 4 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 настоящей статьи.

При решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Вместе с тем, доказательств, подтверждающих, что администрацией г. ---- приняты все зависящие от него меры по выполнению требований законодательства к антитеррористической защищенности объектов (территорий), материалы дела не содержат, тогда как возможность для соблюдения вышеприведенных требований, в том числе организации надлежащего контроля, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, у юридического лица имелась, что свидетельствует о его вине, и отсутствии правовых оснований для применения положений ч. 4 ст. 2.1 КоАП РФ. При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину администрации г.--- в совершении административного правонарушения установленной, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 20.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях – нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения по статье 20.35 КоАП РФ составляет 6 лет.

Как разъяснено в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

В рассматриваемом случае днем совершения правонарушения является ---

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При назначении административного наказания юридическому лицу мировым судьей учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер и обстоятельства совершения правонарушения в области антитеррористической защищенности объекта, что непосредственно связано с угрозой безопасности жизни и здоровья граждан, для достижения целей наказания необходимо и целесообразно назначить юридическому лицу наказание в виде административного штрафа в минимальном размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

юридическое лицо – администрацию города Пыть-Яха исполнительно-распорядительный орган муниципального образования признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит зачислению на счет получателя:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, л/с 04872D08080);

Наименование банка: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск;

Номер счета получателя (номер казначейского счета): 03100643000000018700;

Банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС) 40102810245370000007;

БИК 007162163;

ИНН 8601073664;

КПП 860101001;

ОКТМО 71885000;

КБК 72011601203019000140;

УИН ---

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд.

Мировой судья Е.И. Костарева